

# Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM)

## Rapport ERM Alerte EH 5683

### ERM réalisée dans les communes d'Ibanda, Kadutu et Bagira dans la ville de Bukavu

#### Contexte

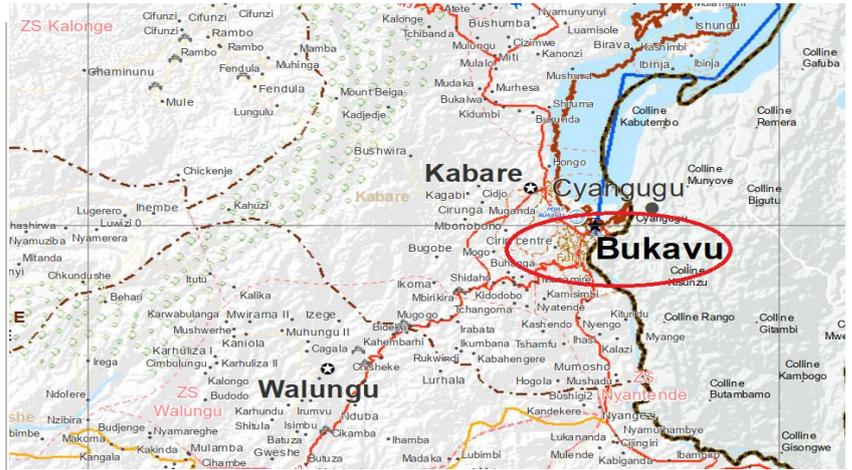
##### Description de la crise

En réponse à l'alerte Ehtool (<https://ehtools.org/alert-view/5683>), Sous la coordination de OCHA, plusieurs organisations internationales et nationales ont mené une évaluation rapide multisectorielle (ERM) du 27 février au 2 mars 2025 dans les communes d'Ibanda, Kadutu et Bagira, situées dans la ville de Bukavu, en province du Sud-Kivu. Sous la coordination de OCHA, cette mission a impliqué diverses ONG internationales et nationales, notamment HEKS EPER, ACTED, SAD, AIDES, ARCO, FOCAD, ADPE, COSAWOH, IFAPPDE, ALFW, CENEAS, CONGO HANDICAP, APEO, ADAV, COSIC, HSDE, OFREC, CENTRE OLAME, TPO, JSJD, ASJPD, CARITAS DEVELOPPEMENT BUKAVU, FONES, HAA, REVIVRE Asbl, RBI, APES, AMAZING LIGHT FOR WOMEN, FLEED, FECONDE Asbl, ASIPROP, UDDA, ARPJ, VOH, ADMR, SYNERGIE MUTANGA,ASM et AADC-RDC.

Les communes mentionnées ont accueilli 12 538 ménages déplacés, soit environ 99 050 personnes, la taille moyenne d'un ménage étant de 7,9 personnes. Ces déplacés sont arrivés entre janvier et février 2025, principalement en provenance des villages des territoires de Kalehe, Kabare, Uvira, Walungu, Mwenga en province du Sud-Kivu, ainsi que de la ville de Goma en province du Nord-Kivu. Par ailleurs, il est à noter la présence des dépendants des militaires dans plusieurs quartiers à travers la ville mais, plusieurs informateurs clés n'ont pas préféré fournir les informations sur ces derniers et cela n'a pas permis aux équipes d'intégrer ces données. La majorité d'entre eux ont fui les affrontements armés entre les belligérants aux conflits. D'autres ont pris la fuite en raison de l'absence et le retrait d'une des parties au conflit, laissant des zones vulnérables et créant des vides sécuritaires. Ces déplacés exercent une pression démographique minimale de 0,06 % sur les communautés hôtes.

La majorité ne prévoit pas de retourner dans leurs villages d'origine en raison de la situation sécuritaire encore instable et de la destruction de leurs maisons lors des combats.

L'évaluation rapide multisectorielle (ERM) a mis en évidence les besoins prioritaires en matière de nourriture, de l'Eau Hygiène et Assainissement, de la santé et d'articles ménagers essentiels (AME). Pour toute information complémentaire, veuillez contacter : Christian AGANZE, Humanitarian Affairs Assistant Officer chez OCHA, Courriel : christian.aganze@un.org; Tél: +243 819 749 865 Valerie VAN ZUTPHEN, Coordinatrice des Programmes de HEKS EPER Courriel : valerie.vanzutphen@heks-eper.org Tél : +243 827 303 214 ou Roberty Mwamba, Coordo Adjoint Programme : roberty.mwamba@heks-eper.org Tél: +243 824 709 412



Source des résultats : <sup>1</sup> EM IC RDS/GDC

Code de l'alerte	5683	5683	5683
Autres codes d'alerte			

Date de début de crise	01/02/2025	23/02/2025
Date de fin de crise	01/02/2025	En cours

Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée	17861	3794
Taille moyenne ménages	7,9	-

Accès physique	Voiture
Accès sécuritaire	Non
	Explosion des bombes à la place de l'indépendance le 27/02/2025
Couverture tél.	0% (estimation)

EM: Enquêtes ménages ; IC: Informateurs clés  
 RDS: Revue de données secondaires  
 GDC: Groupe de discussion communautaire  
 OL: Observations libres

## Conséquences humanitaires

La crise a gravement affecté les conditions de vie des déplacés et des familles d'accueil. Parmi les principales conséquences humanitaires observées, on note l'insuffisance de la nourriture pour les ménages, l'accès limité aux moyens de subsistance, la perte, l'incendie ou le pillage des articles ménagers essentiels (AME), ainsi que des difficultés d'accès aux soins de santé et à l'éducation, sans oublier la promiscuité dans les abris. Pour les familles d'accueil, les déplacés représentent une charge supplémentaire qui pèse sur leurs ressources déjà limitées, d'autant plus que les activités économiques sont au ralenti en raison de la fermeture des banques et des principales entreprises de la ville.

### Composition des ménages évalués dans la zone, par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	1%	2%
18-64 ans	19%	16%
6-17 ans	20%	19%
7 mois-5 ans	8%	9%
0-6 mois	3%	3%
Total	51%	49%

### Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) <sup>2</sup>

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	94%
Nutrition	1%
Abris	2%
Articles ménagers essentiels (AME)	3%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	1%
Santé	1%
Education	1%
Nourriture	3%
Moyens de subsistance	1%
Protection	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	1%
Autre	0%

## Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	12538				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	4%	7%	28%	-	60%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	15%	-	26%	-	60%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	3%	23%	-	-	51%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)	85%	-	-	-	15%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	70%	-	26%	-	3%
	MAG femmes enceintes et allaitantes	64%	-	34%	-	1%
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	11%	31%	50%	4%	0%
	Promiscuité dans les abris	55%				
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	8%	22%	37%	32%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	44%	5%	12%	13%	18%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	10%	-	26%	-	64%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	0%	26%	25%	12%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans	47%				
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)	Paludisme				
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	61%	-	-	-	37%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	81%	-	-	-	19%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	70%	-	-	-	19%
Éducation	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	60%	-	13%	-	27%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours	43%				

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, exceptés les scores "Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)" et "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègrent des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

## Perspective d'évolution de la crise

D'après les participants aux Groupes de Discussions Communautaires (GDC), la situation sécuritaire semble relativement calme dans certaines zones d'origine, comme à Goma, dans le territoire de Kalehe et une partie du territoire de Kabare. Cependant, le risque de violences demeure non négligeable, car des groupes armés y effectuent des incursions pour piller et tuer des personnes. La majorité des déplacés en provenance du territoire de Kalehe ont déclaré que leurs maisons avaient soit été détruites, soit incendiées lors des affrontements.

## Besoins prioritaires

### Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) <sup>2</sup>

	(% de ménages)
Cash physique (en espèces)	61%
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	49%
Vouchers / foires	5%
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	48%
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)	7%
Autre	0%

### Types de besoins prioritaires de la population (IC) <sup>2</sup>

	(Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup> Fréquence max. possible: 145
Pas besoin d'aide humanitaire	0
Nourriture	128
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	2
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	13
Abris	19
AME (casserolles, bidons, habits, etc.)	47
EHA (eau, savon, latrines, etc.)	64
Santé	73
Education	17
Protection (y compris la sécurité)	23
Cohésion sociale et consolidation de la paix	5
Communication	0
Moyens financiers (cash)	38
Autre	0
Ne sait pas	0
Ne se prononce pas	0

## Informations sur l'enquête

### Méthodologie

Pour la collecte des données dans le cadre de cette évaluation rapide multisectorielle à Bukavu, les équipes ont utilisé plusieurs méthodes, notamment des groupes de discussion (19 groupes de discussion communautaire avec des outils standards). Des entretiens ont également été menés avec 56 informateurs clés, comprenant des infirmiers responsables de centres de santé, le secrétaire administratif du groupement, un agronome du groupement, des représentants des comités d'eau, le président du comité de santé, des directeurs d'écoles, des enseignants, ainsi que le sous-proved, parmi d'autres. Concernant les groupes de discussion, ceux-ci étaient à la fois mixtes et spécifiques aux femmes. L'observation directe a permis aux équipes d'évaluer l'état des infrastructures dans les secteurs de l'eau, de l'assainissement, de la santé, des écoles, et d'autres domaines. En outre, l'enquête sur les participants cible a été menée auprès d'un échantillon de 454 ménages sur un total de 17861 ménages (dans les quartiers de IBANDA, BAGIRA et KADUTU).

Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
RDS	Non	-	-	Indicatifs
IC distance	Non	-	-	Indicatifs
IC sur place	Oui	Aléatoire simple	Statut de déplacement (PDI, retourné, etc.)	Indicatifs
GDC	Oui	Raisonné (choisi)	Sexe (homme, femme)	Indicatifs
EM	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Représentatifs
(OL)	Non	-	-	Indicatifs

	EM	IC	RDS/GDC
Date de début de l'enquête	13/02/2025	13/02/2025	27/02/2025
Date de fin de l'enquête	02/03/2025	01/03/2025	01/03/2025
Organisation			
Mission inter-agence/inter-organisation?	Oui	Oui	

Localité enquêtée	nb ménages localité	nb ménages enquêtés	nb IC enquêtés	nb GDC
IBANDA	5022	210	21	2
BAGIRA	7668	122	17	8
KADUTU	5171	122	18	9
<b>Total</b>	<b>17861</b>	<b>454</b>	<b>56</b>	<b>19</b>

## Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



	EM	IC	RDS/GDC
<b>% estimé de ménages par statut</b>			
■ Déplacés	70%	10%	
■ Retournés	0%	3%	
■ Communauté hôte / autochtones	20%	86%	
■ Réfugiés	8%	1%	
■ Rapatriés / expulsés	0%	0%	

### Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	12538	380
Retournés	66	132
Communauté hôte / autochtones	3561	3260
Réfugiés	1415	20
Rapatriés / expulsés	0	3

**Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée** 17861 3794

**Taille moyenne des ménages (EM)** 7,9 -

**Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)** 78% 16% #REF!

**Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil** 19% (Réponse IC majoritaire) quelques-uns (moins de la m

**Estimation du nombre de familles d'accueil dans la zone enquêtée** 3375 -

#REF!  
#REF!

**Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement** (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MdP EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)

Déplacés	
Retournés	
Communauté hôte / autochtones	
Réfugiés	
Rapatriés/Expulsés	
<b>Total</b>	

### Analyse des mouvements de population

Le nombre de ménages déplacés dans les communes d'Ibanda, Kadutu et Bagira est estimé à 12 538, soit environ 99 050 personnes. Ces communes sont situées dans la ville de Bukavu, en province du Sud-Kivu. La majorité de ces déplacés vivent en familles d'accueil, dans des maisons louées, ou dans des centres collectifs. Ils sont arrivés en janvier et février 2025 en provenance des villages des territoires de Kalehe, Kabare, Uvira, Walungu, Mwenga en Sud-Kivu, ainsi que de la ville de Goma en Nord-Kivu. La plupart ont fui les affrontements militaires entre les Belligérants, tandis que d'autres ont quitté leurs localités par crainte des zones de sécurité laissées vacantes après le retrait des autorités établies. Ces déplacés exercent une faible pression démographique de 0,06 % sur les communautés hôtes. La majorité d'entre eux n'ont pas l'intention de retourner dans leurs villages d'origine en raison de la situation toujours instable et de la destruction de leurs maisons pendant les affrontements.

## Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les enquêteurs formés spécifiquement à cela peuvent réaliser ce type de mesures dans le cadre d'une ERM. **L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que ces mesures n'ont pas été réalisées lors de cette évaluation.**

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

### EM

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total		
	n	%	n	%	n	%	
Garçons de moins de 5 ans	<115 mm	3	6%	0	0%	3	3%
	115-125 mm	24	40%	16	19%	40	29%
	>125 mm	25	54%	51	81%	76	69%
	<b>MAG</b>	<b>27</b>	<b>46%</b>	<b>16</b>	<b>19%</b>	<b>43</b>	<b>31%</b>
Filles de moins de 5 ans	<115 mm	3	6%	1	2%	4	4%
	115-125 mm	14	27%	11	21%	25	24%
	>125 mm	31	67%	41	77%	72	72%
	<b>MAG</b>	<b>17</b>	<b>33%</b>	<b>12</b>	<b>23%</b>	<b>29</b>	<b>28%</b>
Enfants de moins de 5 ans	<115 mm	6	6%	1	1%	7	3%
	115-125 mm	38	34%	27	20%	65	26%
	>125 mm	56	60%	92	77%	148	70%
	<b>MAG</b>	<b>44</b>	<b>40%</b>	<b>28</b>	<b>21%</b>	<b>72</b>	<b>30%</b>
Femmes enceintes et allaitantes	n						
	<185 mm	1	1%				
	185-230 mm	30	34%				
	>230 mm	56	64%				
<b>MAG</b>	<b>31</b>	<b>36%</b>					

Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM. **L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que de tels IC n'ont pas été interrogés lors de cette évaluation.**

### IC, professionnels de santé/nutrition : Nombre moyen de cas rapportés

	< 2 ans	≥ 2 ans	Total	
	n	n	n	
Garçons de moins de 5 ans	<115 mm	4	4	8
	115-125 mm	12	11	23
	<b>MAG</b>	<b>16</b>	<b>15</b>	<b>31</b>
Filles de moins de 5 ans	<115 mm	8	13	21
	115-125 mm	12	14	26
	<b>MAG</b>	<b>20</b>	<b>27</b>	<b>46</b>
Enfants de moins de 5 ans	<115 mm	12	17	0
	115-125 mm	24	25	49
	<b>MAG</b>	<b>36</b>	<b>41</b>	<b>77</b>
Femmes enceintes et allaitantes	n			
	<185 mm	86		
	185-230 mm	85		
<b>MAG</b>	<b>171</b>			

## Analyse Nutrition

Nutrition :

L'évaluation nutritionnelle réalisée dans les zones de santé d'Ibanda, Kadutu et Bagira met en évidence une situation préoccupante, caractérisée par une forte prévalence de la malnutrition et des lacunes dans la prise en charge, particulièrement depuis la suspension du soutien aux structures de santé. Auparavant, cet appui était assuré par Life Net, mais il n'est plus disponible depuis près de cinq mois, créant un vide considérable dans la prise en charge des enfants malnutris.

Les observations sur le terrain sont alarmantes. Les formations sanitaires font face à une rupture généralisée des intrants nutritionnels essentiels (F75, F100, PPN, PPS, CSB et huile végétale), ce qui compromet sérieusement la prise en charge des cas de malnutrition. En conséquence, seules des activités de dépistage sont menées, accompagnées de conseils nutritionnels insuffisants par rapport à l'ampleur des besoins.

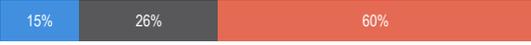
D'après les données collectées dans les structures de santé évaluées, 77 enfants âgés de 6 à 59 mois ont été dépistés en janvier et février 2025. Parmi eux, 49 enfants (soit 63 %)

souffraient de malnutrition aiguë modérée et 29 enfants (soit 37 %) de malnutrition aiguë sévère.

En revanche, le dépistage de la malnutrition, effectué par la mesure du périmètre branchial (PB) durant la mission ERM, a révélé que, sur 148 enfants de moins de 5 ans, 26 % étaient atteints de malnutrition aiguë modérée (soit 65 enfants sur 148), et 3 % souffraient de malnutrition aiguë sévère (soit 7 enfants sur 148). Le taux global de malnutrition aiguë (MAG) de 30 % est préoccupant, suggérant une crise alimentaire ou une situation d'urgence nutritionnelle au sein de la population évaluée.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire</b>		<b>110</b>	
<b>Principales activités de subsistance (EM, IC) <sup>2</sup></b>			
Travail journalier	37%	74	
Agriculture de subsistance	4%	2	
Agriculture de rente	2%	0	
Activités de pêche	0%	2	
Activités de chasse / cueillette	0%	0	
Élevage	0%	4	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	50	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	3%	4	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	10%	5	
Aucune	23%	13	
Autre	0%	14	
Ne sait pas	0%	2	
<b>Accès à la terre (EM)</b>			
Oui	19%	-	
Non	79%	-	
Ne sait pas	0%		
Ne se prononce pas	1%		
<b>Proportion de cultures endommagées (IC)</b>		Aucun(e)	
<b>Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)</b>		Aucun(e)	
<b>Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)</b>			
Oui	77%	-	
Non	21%	-	
Ne sait pas	1%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)</b>			
Le marché n'est plus fonctionnel	23%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	6%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	12%	-	
Autre	10%	-	
<b>Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)</b>		Oui	
<b>Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)</b>			
Oui	82%	108	
Non	17%	2	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
<b>Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)</b>			
Presque pas de faim	-	3	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	5	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	67	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	35	
Ne sait pas	-	0	



	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire</b>			
<b>110</b>			
<b>Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) <sup>2</sup></b>			
Production personnelle	27%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	2%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	29%	-	
Marché	21%	-	
Travail pour de la nourriture	20%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	0%	-	
Achat auprès d'un voisin	5%	-	
Petit commerce	11%	-	
Vente de braises/charbon, etc	6%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	3%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	8%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	5%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	6%	-	
Autre	3%	-	
Ne sait pas	1%	-	
Ne se prononce pas	1%	-	
<b>Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)</b>			
Aucune réserves		-	5
1-2 semaines		-	3
3-4 semaines		-	
Plus de 4 semaines		-	1
			
<b>Nombre moyen de repas par jour (EM)</b>			
Pour les adultes hommes	1	-	
Pour les adultes femmes	1	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans	1	-	
Pour les filles de moins de 18 ans	1	-	
<b>Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) <sup>4</sup></b>			
Acceptable (>42)	15%	-	1
Limite (>28)	26%	-	3
Pauvre (≤28)	60%	-	5
			
<b>Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) <sup>5</sup></b>			
Durable (<4)	3%	-	1
Sous pression (<19)	23%	-	3
Crise / urgence (≥19)	74%	-	5
			

## Analyse Sécurité alimentaire

La sécurité alimentaire des déplacés est extrêmement préoccupante et nécessite une intervention humanitaire urgente. En raison de leur installation dans des zones urbaines, les déplacés n'ont pas accès à la terre, ce qui limite leur capacité à produire leur propre nourriture et à diversifier leur alimentation. De plus, ils n'ont aucune source de revenu à part le travail journalier, qui du reste est rare. Cette situation est confirmée par le score de consommation alimentaire, qui montre que 60 % des déplacés sont dans la catégorie "pauvre" et 28 % dans la phase "limite" traduisant ainsi une consommation alimentaire inadéquate au cours de Sept dernière jours précédant l'enquête. Pour tous les ménages enquêtés, homme et les femmes, quel que soit leur âge, ne prennent qu'un repas par jour. Face à cette précarité, les ménages sont contraints de recourir à des stratégies de survie négatives, comme peut le démontrer l'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI), 74 % des déplacés se trouvent en phase 4 de famine et 23 % en phase de pression. Il est important de souligner que cette situation risque de se détériorer davantage si aucune assistance n'est fournie, en particulier aux groupes déjà vulnérables, tels que les enfants, les personnes âgées, les femmes enceintes et allaitantes, ainsi que les personnes en situation de handicap.

## Abris

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Abris</b>		<b>104</b>	
<b>Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)</b>			
Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	12%	-	
En famille d'accueil	67%	-	
Dans un site spontané	1%	-	
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	4%	-	
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	12%	-	
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	2%	-	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)</b>		Quelques-uns (moins de la moitié des ménages)	
<b>Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM<sup>6</sup>, IC<sup>2</sup>)</b>			
Maison (construction durable)	32%	67	
Maison (construction non-durable délabrée)	54%	93	
Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	7%	8	
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	-	4	
Ecole transformée en centre collectif	-	3	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	-	5	
Autre	2%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne souhaite pas répondre	0%	0	
<b>Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)</b>		Aucun(e)	
<b>Promiscuité dans les abris (EM)</b>			
Oui	55%	-	<b>Sévérité</b> <b>3</b>
Non	44%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5			
<b>Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM) <sup>7</sup></b>			
Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	9%		1
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	3%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	3%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	8%		
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	20%		2
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	1%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	41%		3
Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%		
Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	1%		
Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		4
Abri d'urgence ET En famille d'accueil	5%		
Abri d'urgence ET Dans un site spontané	1%		
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	4%		
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%		5

## Analyse Abris

La situation des déplacés montre que 54 % des ménages occupent des maisons en construction non durable et délabrée, avec 55 % des personnes vivant en promiscuité dont la plupart dans une même pièce. La plupart des ménages sont en famille d'accueil (67 %) ou locataires (12 %), tandis que 31 % vivent dans des maisons non durables sur leur propre terrain. La situation des abris est particulièrement critique, avec une forte proportion des habitations endommagées (27 %). Les abris d'urgence représentent 7 % parmi les types d'habitation. Notons que 62 % des répondants n'ont pas subi de destructions importantes de leurs habitations. Les données indiquent également des conditions de promiscuité sévères, ce qui a des implications pour la santé notamment la transmission de maladies infectieuses, le stress psychologique et la sécurité alimentaire et nutrition.

## Articles Ménagers Essentiels (AME)

	EM (% de ménages)	IC	Sévérité
<b>Utilisation par les femmes et filles de kits d'hygiène menstruelle (EM)</b>			
Oui	23%	-	
Non	71%	-	
Ne sait pas	3%	-	
Ne se prononce pas	4%	-	
<b>Score card AME</b>			
< 1	0%	-	1
1 – 1.9	8%	-	2
2 – 2.9	22%	-	3
3 – 3.9	37%	-	4
4 – 5	32%	-	5

## Analyse AME

Selon les enquêtes, 32 % des ménages présentent un niveau de vulnérabilité sévère, avec un score AME de 4-5, ce qui reflète une précarité économique, les ménages rencontrant des difficultés financières à se procurer des articles ménagers essentiels. Par ailleurs, 37 % des ménages se trouvent à un niveau de vulnérabilité modérée (score AME entre 3 et 3.9). Les besoins prioritaires identifiés concernent les kits de couchage, les casseroles et les bidons. De plus, 71 % des femmes n'utilisent pas de kits d'hygiène menstruelle, ce qui, en raison de l'accès limité aux produits d'hygiène appropriés, augmente le risque de conditions sanitaires défavorables.

## Eau, Hygiène et Assainissement (EHA)

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA</b>		132	
<b>Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)</b>			
Robinetts privés	-	455	
Robinetts public / bornes fontaines	-	158	
Puits à pompe / forage	-	228	
Puits creusé aménagé	-	220	
Source naturelle aménagée	-	183	
Source naturelle non-aménagée	-	238	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	539	
Camion-citerne	-	183	
Charrette avec petite citerne	-	165	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	387	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	219	
<b>Type de source d'eau (EM) <sup>8</sup></b>			
Source améliorée	63%	-	1
Source non-améliorée	21%	-	3
Eau de surface	13%	-	4
<b>Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)</b>			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	47%	-	3
<b>Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)</b>			
Pour boire	-	-	
Pour l'hygiène personnelle	-	-	
Pour cuisiner	-	-	
Pour d'autres fins domestiques	-	-	
<b>Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)</b>			
		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
<b>Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)</b>			
< 30 minutes	82%	-	
De 31 minutes à 2 heures	17%	-	
Plus de 2 heures	1%	-	
<b>Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) <sup>2</sup></b>			
Pas de problème	41%	2	
Les points d'eau sont trop éloignés	14%	20	
Les points d'eau sont difficiles d'accès	10%	31	
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse	5%	19	
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau	4%	7	
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé	12%	72	
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés	7%	29	
L'eau est trop chère	28%	61	
Pas assez de récipients pour stocker l'eau	15%	9	
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)	4%	9	
Autre	1%	7	
Ne sait pas	0%	4	

EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
	132	

### Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA

#### Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM) <sup>2</sup>

Tous les membres sans distinction		23%	-
Les hommes adultes		19%	-
Les femmes adultes		49%	-
Les garçons de moins de 18 ans		18%	-
Les filles de moins de 18 ans		44%	-
Ne sait pas		0%	-
Ne se prononce pas		3%	-

#### Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) <sup>7</sup>

Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes		44%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes		5%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée		7%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée		12%	-	4
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée		2%	-	5
Accès à de l'eau de surface uniquement		13%	-	
Pas assez d'eau pour boire		18%	-	

#### Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)

Oui, eau et savon		10%	-	1
Oui, eau seulement		26%	-	3
Non		64%	-	5

#### Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)

Aucun(e)

#### Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)

Oui, quelques-un(e)s (moins de la moitié)

#### Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)

Oui		45%	-
Non		54%	-
Ne sait pas		0%	-
Ne se prononce pas		0%	-

#### Latrines séparées par sexe (EM)

Oui		6%	-
Non		94%	-
Ne sait pas		0%	-
Ne se prononce pas		0%	-

#### Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) <sup>2</sup>

Présence de matières fécales	-	58
Eau stagnante	-	82
Déchets solides domestiques	-	99
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	52
Rongeurs / rats	-	2
Aucun	-	16

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA</b>		<b>132</b>	
<b>Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM)</b> <sup>7,9</sup>			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	26%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	25%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	12%	-	5

## Analyse EHA

Des lacunes préoccupantes en matière d'eau, d'hygiène et d'assainissement ont été identifiées dans les communes évaluées, en particulier à Ibanda et Kadutu. La majorité de la population de ces communes n'a pas accès à l'eau, en raison du nombre insuffisant de points d'eau, du manque de moyens pour s'abonner à la REGIDESO, ainsi que de la défaillance de certains points d'eau. À Panzi, tant les résidents que les déplacés utilisent de l'eau de pluie et des forages, car cela fait deux mois que les bornes-fontaines ne distribuent plus d'eau. Dans la commune d'Ibanda, une grande partie de la population se tourne vers l'eau du Lac. Le taux de diarrhée chez les enfants de moins de 5 ans est de 47 % parmi les ménages évalués.

## Santé

**Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé** **132**

### Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		59%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		5%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même		33%	-
Autre		3%	-

### Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		62%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		3%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même		32%	-
Autre		3%	-

### Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)

Non consensus

### Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)

Moins de 1 heure		86%	-
Entre 1 heure et 2 heures		9%	-
Entre 2 heures et une demi-journée		2%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible		2%	-

### Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)

A la maison avec famille	-	4
A la maison avec sage-femme	-	3
A la maison avec infirmier	-	0
Centre de santé / d'accueil	-	125
Autre	-	0
Ne sait pas	-	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé</b>		<b>132</b>	
<b>Problèmes d'accès aux soins de santé (IC) <sup>2</sup></b>			
Pas de problèmes	-	9	
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	6	
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	8	
Manque de médicaments	-	33	
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	114	
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	9	
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	5	
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	3	
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	3	
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	10	
Autre	-	2	
Ne sais pas	-	2	

#### Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)

Diarrhée	47%	-	3
Fièvre	64%	-	
Toux	40%	-	

Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

#### Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)

Oui	40%	-
Non	31%	-
Ne sait pas	0%	-



#### Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :

##### Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	46	102
Infection Respiratoire Aigue	43	49
Diarrhées aiguës	58	69
Typhoïde	0	54
Malnutrition aigue globale	36	42
Rougeole	6	6
Choléra	1	1
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	4

##### Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque modéré

##### Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque modéré

##### Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)

Oui, un peu

## Analyse Santé

La situation sanitaire est préoccupante, avec 33 % des ménages qui restent à la maison ou se soignent eux-mêmes en raison du manque de moyens financiers pour payer les frais médicaux. Les communes évaluées sont couvertes par 17 aires de santé à Ibanda, 13 à Kadutu et 8 à Bagira. Cependant, la majorité de ces structures sont mal équipées et certaines manquent d'infrastructures adéquates. Selon les enquêtes, 80 % des personnes ne dorment pas sous une moustiquaire. Les principales maladies observées chez les adultes tout comme chez les enfants de moins de 5 ans sont le paludisme, infection respiratoire, diarrhée aigue et Typhoïde.

## Protection

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection</b>		<b>124</b>	
<b>Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)</b>			
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	37%	-	<b>5</b>
Présence d'ENA (IC)	-	Oui/Non	
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	22	
<b>Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)</b>			
Présence de PSH	19%	-	<b>5</b>
Nombre total d'enfants en situation de handicap	62	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	45	-	
Nombre total de personnes âgées	11	-	

### Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC)<sup>2</sup>

	Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>			
	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	30	38	37	41
Meurtre	46	26	41	26
Mutilations / coups et blessures	22	5	9	7
Violences intercommunautaires	9	14	4	8
Violences sexuelles	13	42	2	51
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	26	17	34	7
Blessés / morts dus aux mines	6	3	5	3
Mariage forcé / précoce	2	7	5	17
Violences conjugales	8	11	0	8
Séparation des familles	8	12	9	10
Pillage / vol / cambriolage	43	32	30	14
Pillage du bétail	0	5	0	3
Arrestations arbitraires	19	7	18	3
Harcèlement ou divulgation de renseignements	3	7	6	2
Recrutements / enrôlements forcés	12	2	7	3
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	0	3
Travaux forcés	2	0	13	0
Autre	0	0	0	2
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0

### Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM)<sup>2</sup>

Violence physique ou harcèlement	11%	-
Déni d'accès à des services	4%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	4%	-
Mariage forcé	0%	-
Travail forcé	4%	-
Pas de cas dans le ménage	68%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	7%	-

### Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM)<sup>2</sup>

Violence physique ou harcèlement	8%	-
Déni d'accès à des services	5%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	1%	-
Mariage forcé	2%	-
Travail forcé	2%	-
Pas de cas dans le ménage	73%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	7%	-

### Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)

Non

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection</b>		<b>124</b>	
<b>Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) <sup>2</sup></b>			
Pas de cas dans la communauté	49%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	19%	-	
Viol	9%	-	
Agression sexuelle	6%	-	
Violence physique ou harcèlement	15%	-	
Mariage forcé	1%	-	
Déni d'accès à des services	2%	-	
Abus psychologique / émotionnel	11%	-	
<b>Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)</b>		Non	
<b>Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)</b>			
Tensions avec la communauté d'accueil	-	14	
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	19	
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	66	
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	2	
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	18	
Ne se prononce pas	-	18	
<b>Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)</b>		Oui	
<b>Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) <sup>2</sup></b>			
Aucun problème	-	59	
Accapement des terres	-	19	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	14	
Accès à la terre pour les PDI	-	15	
Augmentation du coût du loyer	-	24	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	0	
Destruction des cultures ou des animaux	-	2	
Destruction des étangs piscicoles	-	0	
Exploitation des ressources naturelles	-	0	
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	0	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	2	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	2	
Insécurité d'occupation	-	5	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	5	
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	0	
Problèmes de limites	-	9	
Rareté des terres	-	4	
Remise en cause des transactions foncières	-	0	
Répartition inégale des terres	-	2	
Restitution des biens	-	0	
Successions	-	2	
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	0	
Ne sait pas	-	21	
Autre	-	0	

## Analyse Protection

La situation sécuritaire actuelle est relativement calme à Bukavu. Globalement, les relations entre les déplacés et la communauté hôte sont bonnes, celle-ci étant prête à aider soit pour le temps nécessaire, soit pour un temps limité bien que certaines tensions isolées aient été notées entre les deux communautés.

Cependant, les incidents de protection les plus rapportés dans la zone sont les violences physiques ou harcèlement, dénis d'accès aux services de base, le recrutement forcé dans le groupe armé.

Par ailleurs, 37% de ménages accueillent au moins un enfant non accompagné, dont 64% d'entre eux vivent avec un handicap.

Le mécanisme de médiation communautaire pour la résolution des tensions éventuelles dans la zone est connu de 74% d'enquêtés.

## Éducation

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Education</b>		<b>108</b>	
<b>Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)</b>		Oui	
<b>Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)</b>			
Moins de 1 heure	60%	-	1
Plus de 1 heure	13%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	27%	-	5
<b>Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)</b>			
Oui	6%	-	
Non	84%	-	
Ne sait pas	9%	-	
<b>Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)</b>		Oui, quelques-uns (moins de la moitié d'entre eux)	
<b>Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)</b>			
Ecoles existantes	-	66	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0	
Dehors / sous les arbres	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	13	
<b>Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)</b>			
Garçons (Primaire)	41%	-	
Filles (Primaire)	39%	-	
Garçons (Secondaire)	45%	-	
Filles (Secondaire)	45%	-	
Total	43%	-	3
<i>Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1</i>			
<b>Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)</b>			
Manque de moyens pour payer l'école	33%	-	
Ecole trop éloignée	1%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	28%	-	
Destruction de l'école	0%	-	
Occupation de l'école	0%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	1%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	12%	-	
Absence des enseignants	1%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	8%	-	
Enfant jamais allé à l'école	4%	-	
Autre	7%	-	
Ne se prononce pas	5%	-	

(Fréquence de réponses pondérée)<sup>3</sup>

**Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)**

Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	49	45
Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	10	10
Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)	1	1
Elles / Ils doivent travailler à la maison	1	2
Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité	13	17
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce / mariage forcé	0	-
Grossesse précoce	0	-
Faim	1	2
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	1
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	4	0
Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)	0	3
L'école est trop loin	0	0
L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller	2	0
Autre	12	12
Ne sait pas	0	0
Ne se prononce pas	3	3

Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
49	45
10	10
1	1
1	2
13	17
0	0
0	-
0	-
1	2
0	1
4	0
0	3
0	0
2	0
12	12
0	0
3	3

**Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:**

**Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)**

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	24%
Avant la crise	-	57%

**Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)**

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	44%
Avant la crise	-	74%

**Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)**

Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant	15
Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise	50

## Analyse Éducation

Dans les communes évaluées, des écoles primaires et secondaires sont présentes, mais depuis le 14 février 2025, elles sont fermées en raison de l'insécurité et de la crainte des parents d'envoyer leurs enfants à l'école. Cependant, même si les écoles rouvrent, la majorité des déplacés ne pourront pas scolariser leurs enfants en raison de l'incapacité à payer les frais scolaires et à fournir les matériels nécessaires.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - AAP</b>		<b>145</b>	
<b>Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)</b>		Non	
<b>Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) <sup>2</sup></b>			
Pas d'aide reçue	94%	-	
Nutrition	1%	0	
Abris	2%	2	
AME	3%	2	
EHA	1%	0	
Santé	1%	2	
Education	1%	0	
Nourriture	3%	2	
Moyens de subsistance	1%	2	
Protection (y compris la sécurité)	0%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash	1%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
<b>Types de besoins prioritaires de la population (IC) <sup>2</sup></b>			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	0	
Nourriture	-	128	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	2	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	13	
Abris	-	19	
AME	-	47	
EHA	-	64	
Santé	-	73	
Education	-	17	
Protection (y compris la sécurité)	-	23	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	5	
Communication	-	0	
Cash	-	38	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
<b>Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) <sup>2</sup></b>			
Cash physique (en espèces)	61%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	49%	-	
Vouchers / foires	5%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	48%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)	7%	-	
Autre	0%	-	

	EM (% de ménages)	IC
<b>Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) <sup>2</sup></b>		
Pas de besoin d'information	6%	-
Où recevoir l'assistance	62%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	62%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)	11%	-
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	13%	-
Comment donner son feedback	7%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	16%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	6%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	10%	-
Autre	1%	-
Préfère ne pas répondre	1%	-
<b>Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) <sup>2</sup></b>		
Appel téléphonique	55%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	54%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	17%	-
SMS	25%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	5%	-
Evénements communautaires	4%	-
Crieurs publics avec mégaphones	3%	-
Au travers des leaders communautaires	15%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	3%	-
Organisations / comités de femmes	2%	-
Autorités locales gouvernementales	6%	-
Autorités locales (police, militaires)	1%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-
<b>Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) <sup>2</sup></b>		
Appel téléphonique	56%	-
Boîte à plaintes	30%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	49%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	8%	-
SMS	22%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	4%	-
Evénements communautaires	4%	-
Crieurs publics avec mégaphones	1%	-
Au travers des leaders communautaires	11%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	2%	-
Organisations / comités de femmes	1%	-
Autorités locales gouvernementales	6%	-
Autorités locales (police, militaires)	2%	-
Autre (préciser)	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-

## Analyse AAP

Les déplacés privilégient principalement l'assistance en espèces physiques (61 %) et l'assistance en nature (48 %). La majorité des ménages, soit 94 %, n'ont jamais bénéficié d'une assistance humanitaire, bien que 3 % aient indiqué avoir reçu de l'assistance en AME et 4 % en nourriture. En ce qui concerne les besoins d'information, 62 % des personnes souhaitent savoir où recevoir l'assistance, 62 % cherchent à connaître la procédure d'enregistrement, et 16 % ont besoin d'informations sur la manière de demander de l'aide après un incident sécuritaire ou de protection.

Les moyens de communication préférés pour obtenir des informations sur l'aide humanitaire incluent les appels téléphoniques (55 %), les rencontres en personne avec un travailleur humanitaire (54 %), les SMS (25 %) et les échanges en face-à-face avec une travailleuse humanitaire (17 %). Les trois principaux mécanismes de gestion des plaintes et de rétroaction sont les appels téléphoniques (56 %), les rencontres directes avec un travailleur humanitaire (49 %) et les boîtes aux plaintes (30 %).

### Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés" et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement présentés sous forme du nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Lorsque aucune réponse rapportée par les IC ne se dégage majoritairement, le résultat est rapporté comme un "Non consensus". Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphiques.
3. La fréquence pondérée de réponses IC correspond au nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, ajusté en fonction du profil des IC et du secteur évoqué. La pondération accordée à chaque IC en fonction de son profil permet de donner un poids relatif aux informations rapportées par les IC plus ou moins spécialisés en fonction du secteur évoqué. Chaque IC reçoit un nombre de points de pondération, qui varie pour chaque catégorie de questions (questions transversales, questions santé, questions sécurité alimentaire, etc). Ainsi le maximum possible de la fréquence pondérée d'une réponse (autrement dit, le total de points de pondération des IC) est différent pour chaque secteur. Cette fréquence pondérée maximale possible est indiquée en en-tête de chaque secteur à travers le rapport ; Attention : La fréquence pondérée ne correspond donc ni à un pourcentage, ni au nombre d'IC ayant cité l'option de réponse considérée.
4. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».
5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».
6. Parmi les ménages ayant rapporté une situation d'occupation parmi les modalités suivantes : "Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient", "En famille d'accueil\*", "Dans un site spontané", "Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)", "Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)", "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas".
7. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.
8. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusés non-protégés ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
9. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP). toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme. latrines